

05

Recibido: 11 de abril del 2022

Aceptado: 23 de julio del 2022

Publicado: 29 de setiembre del 2022

DOI: <https://doi.org/10.57175/evsos.v1i1.8>

La relación entre filosofía, ciencia e investigación: vínculos aparentes

The Relationship between Philosophy, Science and Research: Apparent Links

Juan Luis Rodríguez Vega ¹, Miryam Griselda Lora Loza ²,
Davis Alberto Mejía Pinedo ³, Álvaro Rafael Romero Peralta ⁴
y José Elías Cabrejo Paredes ⁵

¹ Universidad Cesar Vallejo, Perú. Correo: galloide@hotmail.com

² Universidad Cesar Vallejo, Perú. Correo: mlora@ucv.edu.pe

³ Universidad Cesar Vallejo, Perú. Correo: farmaciabeto@hotmail.com

⁴ Universidad de Chiclayo, Perú. Correo: alvaroromero10_08@hotmail.com

⁵ Universidad Nacional de Trujillo, Perú. Correo: jcabrejop@unitru.edu.pe

Resumen

La ciencia es producto consecuente de la actividad humana como un medio importante para el desarrollo, es por lo tanto producto de la actividad del ser humano con los fines de conocer y comprender el mundo; pero esa concepción claramente ligada a un punto de vista idealista y además de ello según la doctrina propuesta por connotados filósofos contemporáneos el término "colonialista"; no es completa en sí; y no es completa por la sencilla razón de que no persigue un fin más supremo que es el de "transformar la realidad", per se una aplicación directa de la cuarta ley dialéctica o del desarrollo. El presente artículo hace hincapié en muchos de estos dilemas recurriendo a una metodología netamente hermenéutica.

Palabras claves: filosofía, ciencia, investigación.

Abstract

Science is a consequent product of human activity as an important means for development, it is therefore a product of human activity in order to know and understand the world; but this conception is clearly linked to an idealistic point of view and, furthermore, according to the doctrine proposed by renowned contemporary philosophers, the term "colonialist"; it is not complete in itself; and it is not complete for the simple reason that it does not pursue a higher end than that of "transforming reality", per se a direct application of the fourth dialectical or developmental law. This article emphasizes many of these dilemmas using a purely hermeneutical methodology.

Keywords: philosophy, science, research

1. Introducción

El Seminario I “Nociones filosóficas e investigativas” del Postdoctorado: Filosofía e Investigación, encumbra un ejercicio postural referente a los tópicos a) Relación entre filosofía ciencia e investigación: Nociones investigativas; b) Filosofía ciencia e investigación; c): Las ciencias: Revisiones y contradicciones necesarias para fundamentar la investigación y; d) Categorías en el proceso de investigar. Se desarrollaron por lo tanto argumentos filosóficos que soporten al proceso de investigación, siendo aproximaciones descriptivas del objeto epistémico o de un fenómeno a investigar, que claramente es la ciencia que como ya acotáramos es una categoría que de modo “liberador” podríamos decir dicotómica es Proceso y es Producto a la vez, como proceso es Actividad humana es decir investigación y como producto es Conocimiento científico, el resultado más tangible se valora cuando nosotros transitamos del Proceso al Producto por la vía de los METODOS, Kursanov (1979) en su clásico texto de Materialismo dialéctico, propone algunos de los diversos métodos para transitar por la ciencia o ciencias; siendo este un enfoque desmitificador, podría decirse hasta cierto punto de vista liberador del encasillamiento que existe para hacer ciencia.

El problema surge en una interpretación adecuada de las concepciones sobre Ciencia y su metodología, e incluso el mismo proceso de investigar ya hace algún tiempo Cerezal J. et al (2004) admitió que cualquier diseño de investigación debe tener de modo ya tácito el sistema metodológico que se va a utilizar para dar solución al problema, esto obviamente le asegurara un camino asertivo por donde dirigir toda la operacionalización de variables.

El problema para el caso de las ciencias sociales y de la educación subsiste cuando dentro de la Metodología de Investigación, se habla de Método Científico, y obviamente se reconoce la equivalencia realizada por el Positivismo según la cual no hay método científico, si no hay una experimentación es decir si no se logra reproducir un fenómeno bajo condiciones controladas a fin de que se pueda conocer y comprender el comportamiento que ofrecen las variables implicadas en este.

La naturaleza del presente ensayo breve es lograr hacer un recorrido metodológico por el proceso de formar episteme y separarlo obviamente de la Doxa que muchas veces resultaría un tanto contradictoria, y cuyo objetivo de este seminario es al menos desmitificar y liberar la mente del investigador ya con las competencias doctorales, para hacerlo un ser “libre” capaz de construir verdadera ciencia para satisfacer el encargo social final: libertad e igualdad para todos.

Para lograr el objetivo trazado del seminario que fue el de relacionar la filosofía con las ciencias y el ejercicio investigativo, construyendo un marco categorial para las exigencias filosóficas e investigativas del momento, se realizó el presente ensayo para acreditar ese proceso el cual está desarrollado bajo un enfoque metodológico hermenéutico crítico el cual privilegia a un método de la ciencia: el método dialéctico (filosofía marxista – leninista) alimentado por los foros del seminario y la discusión entre pares, participantes del Seminario I “Nociones filosóficas e investigativas” del Postdoctorado: Filosofía e Investigación. La puesta en valor de los conceptos vertidos en los foros ha hecho necesaria una exegesis de proceso, donde el valor, papel y función de los elementos que intervienen en la episteme investigativa deben de ser revisados exhaustivamente, y enmarcándolos en una corriente filosófica de investigación.

2. Desarrollo

El Método Dialéctico, dentro de la ciencia es uno de los métodos que tal vez no haya sido comprendido en su verdadero rol liberador y clave de proceso un análisis dialéctico del objeto de investigación no tan sólo revela los elementos contradictorios del proceso, sino que implica descubrir un tercer elemento, que es contradictorio al par en cuestión, que es coexistente y simultáneo a ellos y que, a través de él, se resuelve la contradicción, mediatizando el proceso de un polo al otro de dicha contradicción es decir se genera una triada dialéctica, proceso en el cual se sustentan muy diversas teorías tales como la Teoría de los Procesos Conscientes, que conscientemente la entendemos como una forma viable de explicar la realidad objetiva, pero no la única, coincidimos en cierto punto pero no

llegamos a la idolatración de dicha teoría (lo cual se sucede en un lamentable dogma)

El método dialéctico tiene también la ventaja de que interrelaciona tanto el aspecto del objeto de estudio como la del sujeto investigador esto es basamento de la conocida Teoría del Conocimiento Marxista, que a la vez es muy empirista relacionada con una realidad objetiva (de objeto, porción limitada de materia), lo cual es algo imposible de aislar, como pretender hacer algunas escuelas (Álvarez, 1999) en que, en aras de un cierto rigor.

Es claro pues tratar desde la concepción moderna-colonial, a la ciencia como algo que pretenda esbozar el proceso “medio-fin”. Los enunciados a partir de la racionalidad con arreglo a “valores” no pueden ser considerados científicos, porque los valores –de acuerdo con esta opinión– pertenecen al ámbito ético o del “deber ser”, los cuales deben ser tratados como asuntos de elección o simplemente preferencias. En este sentido la ciencia moderna-colonial que es la que este seminario ha combatido permanentemente desde la formación de ideas niega cualquier posibilidad de juicios de hecho que no sean juicios medio-fin.

Añadiendo también, que la racionalidad medio-fin no consideran medios «generales» ya que por ser generales no son calculables.

La razón por la cual la racionalidad medio-fin exige que los «medios» sean «particulares» es porque lo particular sí puede ser calculado. Los «medios» solo pueden ser determinados a través de criterios «calculables». La racionalidad material queda vinculada a la racionalidad formal de cálculo.

Cuando se trata de definir categorías fundamentales como el Método Científico o la Ciencia es obviamente difícil, extrapolar muchos constructos a las Ciencias Sociales no pueden en gran parte de hablar de “Experimentos Sociales”, esto no refleja la verdadera dimensión de lo social, es obvio que un experimento puede traducirse gracias a ciertas herramientas estadísticas en un prospecto que bajo la forma de un modelo matemático: una ecuación, logra la relación entre dos variables o más, en

ciencias sociales se hablan de Tendencias o Regularidades que son el equivalente de las Leyes usadas en las Ciencias Naturales esto nos hace virar completamente en nuestra apreciación, la cual ahora se encuentra sujeta a la duda siguiente: realmente es posible que el método científico sea el único método que utiliza la ciencia para cumplir con sus objetivos.

Es aquí donde surge la respuesta en definitiva novedosa y trascendente y cuya existencia es por decirlo así más antigua que este problema, la ciencia debe y se basa en una metodología ciertamente no unitaria, dicha metodología la hace muy versátil para la consecución de objetivos, estos métodos, tienen una gran validez y confiabilidad debido al modo como toman específicamente al objeto de estudio.

La noción en nuestros tiempos es ya otra, acá hablamos de métodos de la ciencia, los cuales se asientan supraparadigmáticamente en una realidad plena y concreta que es la investigación científica, todas las ciencias pueden compartir al método universal que es el Dialéctico, y los métodos generales son ampliamente compartidos, nuestro ensayo se ha pretendido dividir en dos entregas, la primera dedicada a estas nociones y a los métodos teóricos, la segunda se hará referente a los métodos empíricos y a la forma de enseñarlos en todos los niveles para generar una nueva capacidad de orden superior: El Pensamiento Investigativo.

En los últimos años los científicos M.B. Kedrow y A. Spirkin en Torres (1994) clasificaron las ciencias basadas en determinados principios, conexiones, distribuciones y otros aspectos más. Según estos autores las ciencias se clasifican en: naturales, sociales y filosóficas. Cada una de ellas comprende a otras que tienen una compleja relación. Las líneas más gruesas indican conexiones de primer grado y las más delgadas o puntos suspensivos indican conexiones de segundo grado. Las primeras explican la aparición histórica de las ciencias, la interdependencia entre las leyes más generales (dialéctica) y las particulares. Las segundas dan a conocer que las ciencias técnicas se encuentran relacionadas con las ciencias naturales y sociales; mientras que las matemáticas, se hallan entre las ciencias naturales (principalmente la física) y las filosóficas (en especial la lógica).

M.B. Kedrow y A. Spirkin, toman la naturaleza, la sociedad y el pensamiento como fuentes de clasificación general de las ciencias y a partir de ellas se establece la terminología más adecuada para su tipificación. El objeto de estudio de la ciencia es la base para determinar sus diferencias y conexiones, en él se fundamenta los principios gnoseológicos, metodológicos, lógicos y dialécticos. Todas las ciencias constituyen sistemas teóricos y contienen los elementos de una misma estructura, las diferencias existentes entre ellas están determinadas por la naturaleza del objeto de estudio, lo que también determina las interconexiones.

Es común tener que encontrarnos con la propiedad emotiva que acarrea esta categoría denominada Ciencia, la cual hace que nos demos cuenta que no tiene un significado unívoco (BAYES, 1981), para poder llegar nosotros en primer lugar a una aproximación específica de dicha categoría debemos analizar si los descubrimientos que originalmente le han conferido una definición parcializada como “ conjunto de conocimientos ordenados y sistematizados que estudian un determinado sector de la realidad objetiva utilizando un método que es el científico” que es tan común que sería muy extensa la nota de calce que se ocupara de esto, o tal vez una definición más simplista como la que sugiere HUXLEY citado por THOMPSON (1934) que la “ciencia no es otra cosa que el sentido común organizado y comprobado”.

Por una parte, la ciencia tiene un significado funcional, es un proceso que puede considerarse como acción, que permite obtener un producto que es el conocimiento científico, por lo que se puede definir que en su aspecto funcional se concibe como ciencia acción que es sinónimo de Investigación Científica.

En su significado estructural, ciencia es la acumulación de definiciones en forma de premisas, principios, leyes, teorías, es un sistema de conceptos, contenido de modelos conceptuales acerca de las formas del mundo exterior y de la actividad espiritual del individuo. Entonces podemos inferir que, ciencia acción es sinónimo de Investigación científica y ciencia estructura es el contenido específico de cada una de las ciencias.

3. Conclusiones.

La ciencia de un período dado se puede concebir, ya como un sistema conceptual; se la concibe como un sistema compuesto por investigadores y sus equipos de investigación, (instrumentos, libros, etc.). La ciencia debe concebirse, pues, como un sistema conceptual compuesto de subsistemas, que son las ciencias especiales y las interdisciplinarias.

El Método Científico, es en sí uno de los tantos Métodos de la Ciencia valedero para las Ciencias Naturales y las Ciencias Sociales, lógicamente con ciertas restricciones, debidas a su carácter cuantitativo y experimental; por lo tanto, los métodos de la Ciencia se pueden clasificar atendiendo a su jerarquización como Universales, Generales y Específicos, y a su utilidad como Teóricos y Empíricos.

Dentro de todos estos se ha podido definir al Método Dialéctico como el de mayor influencia y confiabilidad, así como de ajuste a la totalidad de ciencias. La idea de la refutabilidad esta se da por dos vías una Experimental o de Bacon y la otra Falsacionista o de Popper, pero insisto en que la categoría "método científico" debe ser sustituida por Métodos de la Ciencia, ya que existen otros métodos cuya ruta algorítmica no es la misma del clásico "método científico" positivista.

Referencias

- Alvarez De Zayas C. y Virginia S (1999). La Investigación Científica. *Ediciones Electrónicas*. Cochabamba, Bolivia.
- Alvarez De Zayas C. (1998). Pedagogía como Ciencia. *Editorial Felix Varela*. La Habana, Cuba.
- Bayes R. (1981). Una introducción al Método Científico en Psicología. *Editorial E.F.I.* Barcelona, España, pp 15-18.
- Bunge M. (1983). La Investigación Científica, su método y su filosofía. 3 Ed. *Editorial ARIEL*. Barcelona, España.

- Cerezal J., et al. (2004). Los Métodos Científicos en las Investigaciones Pedagógicas. *Editado por SAN MARCOS*. Lima, Perú, pp.46.
- Hernandez R., et al. (2018). Metodología de la Investigación. 8 Ed. *Editorial Mc GRAW HILL*. México D.F., México.
- Konstantinov F.V. (1965). Fundamentos de la Filosofía Marxista. 2 Ed. *Editorial Grijalbo*. México D.F., México, pp. 117.
- Kopnin P. V. (1966). Lógica Dialéctica. *Editorial GRIJALBO*. México D.F., México.
- Kursanov G. (1975). Materialismo Dialéctico. 2 Ed. *Editorial CARTAGO*. Buenos Aires, Argentina.
- Rea, B. (1993). Filosofía de la Ciencia. *Editorial AMARU*. Lima, Perú.
- Rodriguez, J. (2003). Taller de Investigación Educativa I. Dossier. Programa de Complementación Pedagógica Universitaria. *FACHSE*. Lambayeque, Perú.
- Rosental M. Y Straks G. (1960). Categorías del Materialismo Dialéctico. *Editorial GRIJALBO*. México D.F., México.
- Tamayo J. (2000). La Investigación Científica. Modulo del ICFES Venezuela.
- Thompson J. (1949). Introducción a la Ciencia. 3 Ed. *Editorial LABOR*. Barcelona, España.
- Vasquez A., (1998). El Proyecto de Investigación Científica. Obra Inédita. Facultad de Ciencias Biológicas. UNPRG.