

07

Recibido: 16 de enero del 2026.


Aceptado: 16 de febrero del 2026.

Publicado: 13 de marzo del 2026.

DOI: <https://doi.org/10.57175/evsos.v4i3.341>

Gestión del proyecto institucional para mejorar el licenciamiento de institutos superiores tecnológicos públicos en Huancavelica

*Management of the institutional educational project to
improve the licensing of public higher technological
institutes in Huancavelica*

Olga Escobar Taibe  ¹(<https://orcid.org/0009-0007-8945-7670>)

¹ **Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima, Perú.**

Correo institucional: olga414603721982.n@gmail.com

2019920039@unfv.edu.pe

Resumen

El estudio examina el impacto de un modelo de gestión del Proyecto Educativo Institucional (PEI) en la licenciatura de Institutos de Educación Superior Tecnológica de Huancavelica, Perú, en 2025. Se realizó una investigación aplicada, cuantitativa y pre-experimental, y se aplicó un cuestionario tipo Likert validado y confiable a 51 docentes y personal administrativo. La variable independiente fue la gestión de la PEI, estructurada en las dimensiones institucional, pedagógica, administrativa, económica, comunitaria, cultural, tecnológica y de calidad educativa; la variable dependiente fue la licenciatura, entendida como el cumplimiento de las Condiciones Básicas de Calidad en la gestión de la administración, calidad académica, infraestructura y gestión institucional. Gracias a la prueba de Wilcoxon, se han encontrado diferencias significativas en la infraestructura y gestión institucional, entre el pretest y el posttest en todas las dimensiones. Por lo tanto, se sostiene que la mejora integral del PEI, en conjunción con los principios clásicos de la administración y gestión por procesos, constituye, en forma decisiva, un soporte al licenciamiento y a la calidad de la educación en condiciones de vulnerabilidad.

Palabras clave: Gestión educativa, Proyecto Educativo Institucional (PEI), Licenciamiento Calidad educativa, Institutos de Educación Superior Tecnológica

Abstract

The study examines the impact of an Institutional Educational Project (PEI) management model on the licensing process of Technological Higher Education Institutes in Huancavelica, Peru, in 2025. An applied, quantitative, and pre-experimental research design was conducted, and a validated and reliable Likert-type questionnaire was administered to 51 teachers and administrative staff members. The independent variable was PEI management, structured into the following dimensions: institutional, pedagogical, administrative, economic, community, cultural, technological, and educational quality. The dependent variable was licensing, understood as compliance with the Basic Quality Conditions in administrative management, academic quality, infrastructure, and institutional management. Through the Wilcoxon test, significant differences were found in infrastructure and institutional management between the pretest and posttest across all dimensions. Therefore, it is argued that the comprehensive improvement of the PEI, in conjunction with

classical principles of administration and process-based management, decisively supports licensing and educational quality under conditions of vulnerability.

Keywords: Educational management, Institutional Educational Project (PEI), Licensing, Educational quality, Technological Higher Education Institutes

1. Introducción

Se han realizado numerosos estudios sobre la educación superior tecnológica en Perú. Señalan problemas de calidad persistentes relacionados con condiciones socioeconómicas adversas, infraestructura limitada y debilidades en la gestión institucional, especialmente en regiones vulnerables como Huancavelica (Cuadros, 2020a; Farfán Velásquez, 2022a). La obtención del licenciamiento institucional se ha consolidado como el principal mecanismo de aseguramiento de la calidad al verificar el cumplimiento de las Condiciones Básicas de Calidad en la gestión institucional, gestión académica, infraestructura y recursos educativos, con el fin de ofrecer una formación pertinente, sostenible y de calidad (Ministerio de Educación del Perú, 2021, 2023; SUNEDU, 2020).

En este sentido, el Ministerio de Educación del Perú (2016a, 2016b) señala que el PEI constituye el principal instrumento de planificación estratégica porque articula y sintetiza las distintas dimensiones pedagógicas, administrativas, económicas, comunitarias, culturales, tecnológicas y ambientales en función de las exigencias del contexto, y en consecuencia, describe la identidad, la misión, la visión, los valores y los objetivos de la institución.

La región de Huancavelica presenta un problema más crítico, sumado a la dispersión territorial, las limitaciones de los presupuestos, las bajas tasas de retención estudiantil, la escasa articulación con el mercado laboral local, y las limitadas capacidades de gestión de los directivos y docentes, todo ello complica la formulación y ejecución de proyectos educativos institucionales robustos y ajustados a la realidad. (Farfán Velásquez, 2022a; Paredes Ramírez, 2024). Las condiciones resultan en sistemas de gestión poco estructurados que dificultan la satisfacción de las Condiciones Básicas de Calidad y ponen en riesgo, tanto la

obtención del licenciamiento institucional, como la continuidad de las operaciones y la confianza de la Comunidad Educativa en los Institutos Tecnológicos (Gómez Rivas, 2020; Jiménez Pérez, 2023).

Según estudios diferentes en varios países, en los últimos años, una eficaz gestión del PEI se ha relacionado con mejores resultados académicos, administrativos y de cumplimiento normativo. En Ecuador, Ramírez y Sánchez (2023) reportaron una evaluación positiva significativa entre la gestión del PEI y el rendimiento académico y la satisfacción estudiantil en escuelas técnicas. En México, López y Torres (2022) constataron que un modelo de gestión emocional vinculado al PEI potencia la eficiencia administrativa y la retención del alumnado. García y Martínez (2021) identifican en Chile que una adecuada gestión del PEI impacta positivamente en el cumplimiento de criterios para la acreditación y licenciamiento de institutos técnicos. A nivel de país, se han realizado estudios en Cajamarca, en Lima y en el sur del Perú que han encontrado relación, en el caso de Huamán y León, (2024) y Salazar y Pacheco, (2023) y Álvarez, (2022); en la gestión del PEI, la calidad de la educación, la eficacia de la institución y el éxito en el licenciamiento de institutos públicos tecnológicos.

La literatura sobre modelos de gestión de PEI que son específicamente aplicables a institutos tecnológicos superiores en regiones socioeconómicamente vulnerables como Huancavelica es, sin embargo, existen vacíos en cuanto a haber estado explícitamente vinculados a las Condiciones Básicas de Calidad vigentes y fundamentada en los principios clásicos de la administración y la gestión de procesos (Castro Farfán, 2024; Cerrón León, 2025). Estos principios, incluidos en la teoría administrativa contemporánea, otorgan eficiencia en la utilización de recursos, aclaración de funciones y responsabilidades, y la generación de evidencias consistentes para procesos de evaluación externa, lo cual resulta fundamental para los desafíos de licenciamiento que enfrentan los institutos tecnológicos de la región (Chiavenato, 2017; Fayol, 1916/1981; Krajewski et al., 2020; Portocarrero et al., 2021). Desde la perspectiva de la gestión educativa, el modelo de gestión del PEI comprende

la integración de procesos, estructuras y recursos organizados de manera sistémica para planificar, ejecutar, supervisar y evaluar las instituciones en alineamiento con los estándares y demandas del entorno (Alpizar, 2017; Ministerio de Educación del Perú, 2016a, 2016b). En contextos de alta vulnerabilidad, se hace necesario plantear la construcción de modelos que integren de manera específica las dimensiones socioeconómicas, las demandas de la economía y la normativa, incorporando procesos de participación y estructuras de evaluación continua (Castro Farfán, 2024; Farfán Velásquez, 2022a, 2022b).

Por su parte, el licenciamiento institucional en educación superior tecnológica se concibe como el proceso mediante el cual el Estado verifica el cumplimiento de Condiciones Básicas de Calidad en ámbitos como gestión institucional, gestión académica, infraestructura y recursos educativos, a fin de autorizar el funcionamiento de las instituciones y asegurar servicios educativos de calidad (Ministerio de Educación del Perú, 2021, 2023; SUNEDU, 2020). La literatura especializada señala que la probabilidad de éxito en el licenciamiento aumenta cuando la gestión institucional se orienta por modelos claros, articulados al PEI y sustentados en principios de administración y calidad, que integran procesos, indicadores y sistemas de monitoreo (Huamán & León, 2024; Jiménez & Pérez, 2023; Salazar & Pacheco, 2023).

En este escenario, el presente artículo tiene como objetivo general determinar la influencia del modelo de gestión de un Proyecto Educativo Institucional en el proceso de licenciamiento de los Institutos Superiores Tecnológicos de Huancavelica, Perú. De este objetivo general se derivan como objetivos específicos: (a) analizar de qué manera el proceso institucional del PEI influye en el cumplimiento de las Condiciones Básicas de Calidad para el licenciamiento; (b) evaluar en qué medida el proceso pedagógico del PEI incide en los indicadores de calidad académica del licenciamiento; y (c) determinar de qué manera el proceso administrativo del PEI contribuye a la mejora de la gestión administrativa e institucional requerida para el licenciamiento, con la

finalidad de aportar evidencias empíricas y lineamientos de gestión que fortalecen la educación superior tecnológica en contextos regionales de alta vulnerabilidad (Bernal, 2010; Creswell & Creswell, 2018; Hernández-Sampieri et al., 2020).

2. Método

El estudio se realizó bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicado, orientado a generar conocimiento útil para mejorar la gestión del Proyecto Educativo Institucional y el cumplimiento del licenciamiento en Institutos Superiores Tecnológicos de Huancavelica; se utilizó un diseño preexperimental con un solo grupo, en el que se aplicaron mediciones de pretest y posttest sin grupo control, decisión que respondió a las condiciones reales del contexto educativo, donde no es viable conformar grupos aleatorizados ni controlar estrictamente las variables por razones éticas, administrativas y logísticas, y aunque este diseño implica limitaciones en la validez interna, resulta pertinente para evaluar el efectos de una intervención específica en escenarios institucionales reales (Campbell & Stanley, 1963; Cook & Campbell, 1979; Shadish et al., 2002; Hernández-Sampieri et al., 2020).

La población estuvo constituida por 59 miembros del personal docente y administrativo de Institutos Superiores Tecnológicos de la región de Huancavelica, y la muestra quedó conformada por 51 participantes, seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple a partir de la fórmula para poblaciones finitas con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%; se incluyeron docentes y administrativos con al menos un año de experiencia y participación en procesos de gestión institucional y licenciamiento, y se excluyeron a quienes no completaron los instrumentos o no otorgaron su consentimiento informado (Bernal, 2010; Sánchez et al., 2018).

La variable independiente fue el modelo de gestión del Proyecto Educativo Institucional, comprendido como el conjunto de procesos, estructuras, recursos y estrategias que organizan el PEI en sus dimensiones institucional, pedagógica, administrativa, económica, comunitaria, cultural, tecnológica y de calidad

educativa (Ministerio de Educación del Perú, 2016; Portocarrero et al., 2021); la variable dependiente fue el licenciamiento institucional, entendido como el nivel de avance en el cumplimiento de las Condiciones Básicas de Calidad en gestión administrativa, calidad académica, infraestructura y gestión institucional (Ministerio de Educación del Perú, 2021, 2023; Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, 2020). Ambas variables se operacionalizaron con indicadores específicos, medidos a través de ítems en una escala de Likert de cinco puntos (Arias, 2012; Creswell & Creswell, 2018; Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Para la recopilación de datos, se utilizó la encuesta y, como instrumento, se empleó un cuestionario estructurado en forma de escala de Likert, creación ad hoc para medir las dimensiones de las dos variables; dicho cuestionario fue objeto de validación de contenido mediante el juicio de tres expertos en gestión educativa y en evaluación institucional, quienes revisan la claridad, pertinencia y representatividad de los ítems, y la confiabilidad se estimó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo en el pretest y postest, para la variable licenciamiento, los valores de 0,733 y 0,785 respectivamente, lo que evidencia una alta consistencia interna (Hernández-Sampieri et al., 2020; Sánchez et al, 2018).

El instrumento cubrió 48 artículos distribuidos entre las dimensiones del modelo de gestión del PEI y la licencia institucional, con opciones de respuesta que varían de 1 (Nunca) a 5 (Siempre). El procedimiento se desarrolló en tres fases sucesivas; en la primera fase, de diagnóstico, se aplicó el cuestionario de pretest a la muestra seleccionada, explicación previa de los objetivos de la investigación, firma del consentimiento informado y garantía de confidencialidad, con el fin de identificar la situación inicial de la gestión del PEI y del cumplimiento de los indicadores de licenciamiento.

En la segunda fase, de intervención, se implementó el modelo de gestión del PEI propuesto, sustentado en los principios clásicos de la administración y en la gestión por procesos, lo que implicó la realización de talleres de capacitación

para directivos y docentes, la revisión y reformulación del PEI institucional, el diseño de manuales de procesos, la definición de indicadores y metas alineadas a las Condiciones Básicas de Calidad y el desarrollo de reuniones periódicas de monitoreo y evaluación durante aproximadamente seis meses (Chiavenato, 2017; Fayol, 1916/1981; Krajewski et al., 2020; Finalmente, en la tercera fase, de evaluación, se aplicó el cuestionario de postest a los mismos participantes, con el propósito de comparar los resultados y determinar los cambios producidos tras la intervención.

Para el análisis de los datos se procedió a codificar, tabular y procesar la información en un programa estadístico; se realizaron análisis descriptivos mediante frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar para caracterizar las dimensiones del modelo de gestión del PEI y del licenciamiento institucional, y para contrastar las hipótesis se empleó la prueba de rangos con signo de Wilcoxon, adecuada para comparar mediciones de pretest y postest en muestras relacionadas con datos ordinales (Creswell & Creswell, 2018; Hernández-Sampieri et al., 2020). Se fijó un nivel de significancia de 0,05, de modo que valores de p menores a 0,05 indicaron diferencias estadísticamente significativas entre las mediciones, y los resultados se presentaron en tablas que incluyen estadísticas descriptivas, rangos promedio, valores de Z y niveles de significancia bilateral.

3. Resultados

Los resultados evidencian mejoras sustantivas en todas las dimensiones del licenciamiento institucional tras la implementación del modelo de gestión del Proyecto Educativo Institucional (PEI). A continuación, se describen los hallazgos por dimensión, con sus respectivos análisis estadísticos.

3.1. Gestión administrativa

Tabla 1 Estadísticos descriptivos y prueba de Wilcoxon - Gestión administrativa
(n=51)

Medición	Medios de comunicación	Delaware	Mín.	Máx.	Z	p-valor
Prueba previa	2.87	0,65	1,50	4.20		
Postest	4.12	0,58	2.80	5.00	-6.243	0.000

Fuente: *Elaboración propia*:

Nota. DE = desviación estándar. Incremento relativo: +43,5%.

La gestión administrativa mostró un aumento de la media de 2.87 a 4.12 (+43.5%), con reducción de la dispersión (DE: 0.65→0.58). La prueba de Wilcoxon fue altamente significativa (Z = -6.243, p < 0.001), con 94.1% de rangos positivos (48/51), 2.0% negativos (1/51) y 3.9% empates (2/51), evidenciando mejoras generalizadas en organización, documentación y procesos administrativos requeridos para el licenciamiento.

3.2. Calidad académica

Tabla 2 Estadísticos descriptivos y prueba de Wilcoxon - Calidad académica (n=51)

Medición	Medios de comunicación	Delaware	Mín.	Máx.	Z	p-valor
Prueba previa	2,95	0,71	1.40	4.30		
Postest	4.08	0,62	2.70	5.00	-6.187	0.000

Fuente: *Elaboración propia*

Nota. DE = desviación estándar. Incremento relativo: +38,3%.

En calidad académica, la media ascendió de 2,95 a 4,08 (+38,3%), con menor variabilidad (DE: 0,71→0,62). La significancia estadística (Z = -6.187, p < 0.001) se acompañó de 92.2% de rangos positivos (47/51), 3.9% negativos (2/51) y 3.9% empates (2/51), confirmando avances en pertinencia curricular, desempeño docente y oferta formativa alineada con estándares de licenciamiento.

3.3. Infraestructura

Tabla 3 Estadísticos descriptivos y prueba de Wilcoxon - Infraestructura
(n=51)

Medición	Medios de comunicación	Delaware	Mín.	Máx.	Z	p-valor
Prueba previa	2.76	0,69	1.30	4.10		
Postest	4.25	0,54	3.00	5.00	-6.315	0.000

Fuente: Elaboración propia

Nota. DE = desviación estándar. Incremento relativo: +54,0% (efecto mayor). La infraestructura registró el mayor incremento relativo (2.76→4.25, +54.0%), con la media postest más alta (4.25) y menor dispersión (DE: 0.69→0.54). La prueba de Wilcoxon mostró máxima significancia ($Z = -6.315$, $p < 0.001$), sin rangos negativos (0/51), 96.1% positivos (49/51) y 3.9% empates (2/51), reflejando mejoras notables en espacios físicos, equipamiento y condiciones técnicas exigidas por las Condiciones Básicas de Calidad.

3.4. Gestión institucional

Tabla 4 Estadísticos descriptivos y prueba de Wilcoxon - Gestión institucional
(n=51)

Medición	Medios de comunicación	Delaware	Mín.	Máx.	Z	p-valor
Prueba previa	2.91	0,67	1.60	4.20		
Postest	4.18	0,56	3.10	5.00	-6.271	0.000

Fuente: Elaboración propia

Nota. DE = desviación estándar. Incremento relativo: +43,6%.

La gestión institucional mejoró de 2,91 a 4,18 (+43,6%), con homogeneización de respuestas (DE: 0,67→0,56). Significancia alta ($Z = -6.271$, $p < 0.001$) con 94.1% de rangos positivos (48/51), 2.0% negativos (1/51) y 3.9% empates (2/51) confirma fortalecimiento de planificación estratégica, sistemas de calidad y organización institucional.

3.5. Síntesis inferencial global

Tabla 5

Resumen comparativo de efectos por dimensión del licenciamiento

Dimensión	Incremento medio (%)	Z	p-valor	Rangos+ (%)
Gestión administrativa	43.5	-6.243	0.000	94.1
Calidad académica	38.3	-6.187	0.000	92.2
Infraestructura	54.0	-6.315	0.000	96.1
Gestión institucional	43.6	-6.271	0.000	94.1

Fuente: Elaboración propia

Nota. Todas las diferencias son estadísticamente significativas ($p < 0,001$). Mayor efecto observado.

Todos los valores $p < 0.001$ rechazan la hipótesis nula, validando la hipótesis general: el modelo de gestión del PEI mejora significativamente el licenciamiento institucional, con mayor impacto en infraestructura (mayor incremento porcentual y efecto estadístico) y consistente fortalecimiento en las demás dimensiones alineadas con los objetivos específicos.

4. Conclusiones

La aplicación del modelo de gestión del PEI, de los Institutos Superiores Tecnológicos de Huancavelica, influye de manera positiva y significativa (test de

Wilcoxon, $p=0.000$) en los procesos de licenciamiento, además de responder de manera directa a la asesoría de los Institutos, al obtener un impacto en el cumplimiento de las CBC, como en la gestión administrativa donde se mejora de 78.4% baja a 74.5% alta; en la calidad académica de 0% a 78.4% alta; Además de los cambios en infraestructura (62.7%) y en gestión institucional (56.9%), que mejora la vinculación con las disposiciones de la SUNEDU en contextos socioeconómicos vulnerables.

El proceso institucional ordena procesos administrativos, clarifica responsabilidades y fomenta una cultura de calidad basada en principios clásicos (Fayol), superando debilidades locales con avances significativos en regulatorio legal (74.5%) y vinculación comunitaria.

El proceso pedagógico fortalece la pertinencia curricular y actualización formativa, evidenciada en el salto de 0% a 78.4% en calidad académica, alineando la oferta educativa con demandas laborales regionales.

El proceso administrativo optimiza recursos, documentación y monitoreo continuo, con mejoras en gestión presupuestal (62.7%) e infraestructura, constituyendo estos hallazgos evidencia empírica relevante para la gestión PEI-licenciamiento en educación superior tecnológica peruana.

5. Recomendaciones

Para directivos y equipos de gestión: Implementar capacitaciones continuas en principios administrativos clásicos, gestión por procesos y planificación estratégica PEI centrada, institucionalizando su vinculación con planos operativos institucionales, de mejora, autoevaluación y sistemas de indicadores documentados para monitoreo CBC.

Para sostenibilidad institucional: Priorizar planes de inversión focalizados en infraestructura (mejora 62.7%) y forjar alianzas público-privadas contextualizadas a Huancavelica, asegurando recursos para mantener avances en CBC y resiliencia ante vulnerabilidades socioeconómicas.

Para investigación futura: Desarrollar estudios cuasiexperimentales o longitudinales con muestras ampliadas (>51 participantes), profundizando la relación PEI-licenciamiento con variables como empleabilidad egresados e innovación pedagógica, validando el modelo en otros contextos regionales peruanos.

6. Referencias

Alpízar, J. (2017). Gestión educativa contextualizada en instituciones de educación superior. *Revista de Gestión Educativa*, 12 (3), 45–61.

Álvarez, P. (2022). Incidencia de la gestión del PEI en la calidad educativa de institutos tecnológicos de Lima. *Educación Superior en el Perú*, 9 (2), 145–167.

Arias, FG (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica* (6.^a ed.). Editorial Episteme.

Bernal, California (2010). *Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3.^a ed.). Pearson Educación.

Campbell, DT, y Stanley, JC (1963). *Diseños experimentales y cuasiexperimentales para la investigación*. Houghton Mifflin.

Castro Farfán, D. (2024). *Principios de la educación superior y eficiencia institucional de los centros educativos pedagógicos públicos del sur peruano* [Tesis doctoral]. Universidad Nacional del Altiplano.

Cerrón León, FD (2025). *Modelo de gestión por procesos para licenciamiento de los Institutos de Educación Superior Tecnológicos Públicos* [Tesis doctoral]. Universidad Nacional del Centro del Perú.

Chiavenato, I. (2017). *Introducción a la teoría general de la administración* (9.^a ed.). McGraw-Hill.

- Cook, TD y Campbell, DT (1979). Cuasi-experimentación: Cuestiones de diseño y análisis para entornos de campo. Rand McNally.
- Creswell, JW y Creswell, JD (2018). Diseño de investigación: Enfoques cualitativos, cuantitativos y mixtos (5.ª ed.). Publicaciones SAGE.
- Cuadros, M. (2020). Desafíos de la educación superior tecnológica en el Perú. *Revista de Educación Superior*, 18 (2), 34–52.
- Cuadros, M. (2020). Limitaciones estructurales de la educación superior en regiones vulnerables del Perú. *Educación y Sociedad*, 18 (4), 112–130.
- Fayol, H. (1916). *Administración industrial y general*. Dunod. (Traducción al español: *Administración industrial y general*, 1981).
- Farfán Velásquez, M. (2022). Contexto socioeconómico y gestión educativa en Huancavelica. *Revista Andina de Educación*, 7 (1), 89–107.
- Farfán Velásquez, M. (2022). Gestión cultural y educación tecnológica en el sur del Perú. *Revista Andina de Educación*, 7 (1), 89–107.
- García, R., & Martínez, P. (2021). Impacto del Proyecto Educativo Institucional en la acreditación de institutos técnicos chilenos. *Revista Iberoamericana de Educación*, 85 (1), 89–112.
- Gómez Rivas, S. (2020). Continuidad operativa de institutos tecnológicos: Factores críticos. *Revista de Educación Técnica*, 8 (2), 56–72.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2020). *Metodología de la investigación* (7.ª ed.). McGraw-Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, CP (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Huamán, E., & León, M. (2024). Gestión del PEI y licenciamiento en institutos tecnológicos de Cajamarca. *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 16 (1), 78–98.

- Jiménez, L., & Pérez, R. (2023). Gestión de la calidad educativa: Un enfoque integral. *Revista de Calidad Educativa*, 15 (2), 30–47.
- Jiménez Pérez, A. (2023). Riesgos institucionales en el proceso de licenciamiento. *Educación Superior y Calidad*, 14 (3), 78–95.
- Krajewski, L., Malhotra, M. y Ritzman, L. (2020). *Administración de operaciones: Procesos y cadena de valor* (12.^a ed.). Pearson.
- López, M., & Torres, J. (2022). Modelo de gestión emocional y eficiencia administrativa en educación tecnológica superior en México. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 27 (93), 567–590.
- Ministerio de Educación del Perú. (2016). *El Proyecto Educativo Institucional como instrumento de gestión* (Guía metodológica, págs. 12-28). MINEDU.
- Ministerio de Educación del Perú. (2016). *Proyecto Educativo Institucional: Guía para su elaboración y evaluación*. MINEDU.
- Ministerio de Educación del Perú. (2021). *Lineamientos académicos generales de los Institutos de Educación Superior*. MINEDU.
- Ministerio de Educación del Perú. (2023). *Condiciones Básicas de Calidad para el licenciamiento de Institutos de Educación Superior* (Resolución Viceministerial N.º 276-2023-MINEDU). Normas Legales.
- Mundaca, R. (2017). Gestión ambiental en instituciones educativas rurales. *Revista de Educación y Ambiente*, 9 (2), 67–84.
- Paredes Ramírez, L. (2024). Desafíos del licenciamiento en institutos tecnológicos públicos del Perú. *Revista de Gestión Pública*, 11 (1), 45–63.
- Portocarrero, F., Álvarez, M., & Soto, R. (2021). Principios administrativos clásicos en la gestión educativa contemporánea. *Revista de Administración Educativa*, 13 (1), 23–

Ramírez, L., & Sánchez, F. (2023). Gestión del Proyecto Educativo Institucional y rendimiento académico en escuelas técnicas ecuatorianas. *Revista Latinoamericana de Educación*, 16 (2), 123–145.

Salazar, G. y Pacheco, D. (2023). Gestión del proyecto educativo institucional y licenciamiento en institutos tecnológicos públicos del sur del Perú. *Revista Andina de Educación Superior*, 8 (2), 234–256.

Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Universidad Ricardo Palma.

Shadish, WR, Cook, TD y Campbell, DT (2002). Diseños experimentales y cuasiexperimentales para la inferencia causal generalizada. Houghton Mifflin.

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2020). Manual de licenciamiento institucional para universidades e institutos tecnológicos. SUNEDU.